
**RESULTATS DE L'ENQUETE DE SATISFACTION DES JOURNEES
D'INFORMATION ET DE DEBAT (13, 14 ET 15 DECEMBRE 2005)**

Merci à tous ceux d'entre vous qui ont pris le temps de remplir le questionnaire qui était joint au dossier des participants. L'analyse des réponses est un exercice important puisqu'il nous permet d'avoir un retour formalisé après la manifestation, et de mieux préparer les manifestations à venir.

Les répondants

Le taux de réponse est le même pour les trois jours : un quart des participants, ce qui est plutôt un bon taux de retour.

Activité principale

	13/12	14/12	15/12
Recherche	42,7	37,5	28,3
Représentation nationale	0	2,5	0
Mise en œuvre des politiques publiques	19,4	22,5	36,7
Enseignement	8,3	10	1,7
Etudiants	5,6	10	8,3
Militants associatifs	2,8	0	0
Autres (journalistes, développement, gestion)	22,2	17,5	25

Lieu d'activité

	13/12	14/12	15/12
Administration nationale, régionale ou locale	22,2	20,6	35
Université	8,3	5,9	3,3
Institution de recherche	33,3	38,2	28,3
Secteur privé	8,3	0	6,7
Collectivités territoriales	0	0	1,7
Secteur associatif	2,8	0	1,7
Autres (ONF, IDF, CRPF, Ecoles)	25	35,3	23,3

Ces résultats sont difficiles à comparer avec la composition du public global des journées donnée par la liste complète des participants, les rubriques ne sont pas les mêmes !

D'un sujet "pointu" où l'expertise scientifique est importante – les pluies acides – à un sujet plus large où l'expertise scientifique est plus récente – les changements climatiques – la part de scientifiques dans le public diminue au profit des "décideurs".

Information sur la conférence

Modes de diffusion de l'information

	13/12	14/12	15/12
Site internet d'Ecofor	5,4	2,6	10,2
Mail Ecofor	51,4	56,44	55,9
Par le bouche-à-oreille	21,6	23,1	20,3
Invitation personnelle	16,2	12,8	11,9
Autre	5,4	5,1	1,7

Clairement, le mode de diffusion principal est le mail d'annonce que nous envoyons, plus ou moins bien relayé (rendu partiellement par la catégorie "par le bouche-à-oreille"). Le site Ecofor est peu cité, et toujours en duo avec le mail Ecofor (sauf trois citations pour la journée du 15). Cela s'explique en partie par le fait que le site est connu et consulté pour des besoins ponctuels par notre public, mais est moins un moyen de faire connaître nos activités (manifestations, publications) hors de notre cercle habituel.

Appréciations de la conférence

Appréciation générale

	13/12	14/12	15/12
Excellente	25,7	25	35,6
Bonne	60	61,1	62,7
Moyenne	14,3	13,8	1,7
Mauvaise	0	0	0

Les trois journées ont été bien perçues. Les notes "moyennes" des deux premiers jours viennent de gens déçus par rapport à leur attentes (pas de conclusions fermes, timidité des conclusions, manque de synthèses scientifiques) ou d'un agacement sur la gestion du temps (retard pris et temps de discussion trop court).

La journée sur les changements climatiques remporte les meilleurs scores. Deux facteurs ont pu jouer pour cette appréciation : les attentes exprimées sont plus "vagues" (voir plus bas) et la part de chercheurs, plus exigeants et aux attentes plus fortes, dans les répondants à l'enquête était plus faible.

Aspects logistiques

	13/12	14/12	15/12
Excellente	24,5	27,7	39
Bonne	69,7	69,4	57,6
Moyenne	6,1	2,7	3,4
Mauvaise	0	0	0

Le lieu a été bien apprécié, sauf les espaces de pause, jugés trop petits (surtout le 15).

Les reproches concernent l'emploi du temps : retard sur les horaires, temps de parole des orateurs (les avis sont contradictoires : certains voudraient qu'il soit respecté quoiqu'il arrive, d'autres estiment que quelques présentations auraient mérité plus de temps), temps de discussion (jugé massivement insuffisant).

L'organisation de la troisième journée est mieux jugée que celle des deux premières, alors qu'elle était similaire. Y a-t-il réellement eu moins de retards ce jour là ou est-ce un effet d'entraînement ?

Qualité des présentations

	13/12	14/12	15/12
Excellente	25,6	21,42	33,9
Bonne	56,4	64,28	58,1
Moyenne	15,4	11,9	8
Mauvaise	2,6	2,3	0

Jugement positif dans l'ensemble. Ceux qui ont coché les cases "moyenne" et "mauvaise" ont le plus souvent également coché les cases "bonne" et "excellente" : ils soulignent donc la qualité inégale des présentations. Ceux qui n'ont coché qu'une case ont également souligné que la conférence ne répondait pas à leurs attentes (préconisations de gestion ou aspect scientifique pointu).

Le premier jour, les exposés de l'après-midi sont moins bien passés, sans doute plus inhabituels pour le public présent et donc plus facilement critiqués. Ce jugement est d'ailleurs assez contradictoire avec la demande d'une plus grande ouverture (voir plus bas).

Temps disponible pour nouer des contacts

Trop	0	0	0
Assez	55,8	75	44,8
Pas assez	44,2	25	55,2

Le reproche principal fait aux journées est, de façon assez classique, le manque de temps : pas assez de temps de discussion prévu, encore réduit par le retard, et pauses trop courtes (lié au retard).

Plusieurs signalent qu'une journée est un peu courte pour des sujets si vastes...

Attentes

Qu'attendiez-vous de cette journée ?

A partir des attentes exprimées, des mots-clés ont été exprimés et chaque fiche a ensuite été rattachée à un ou plusieurs de ces mot-clés :

	13/12	14/12	15/12
Etat de l'art, point sur la question, information objective	44,9	30,6	51,9
Tendances pour l'avenir, risques, conséquences	7,8	11,3	13,9
Pistes de recherche		3,2	8,9
Prise de position engagée : bilan critique, mise en perspective	29,4	12,9	
Enseignements pour la gestion, outils, résultats concrets		24,2	16,5
Contacts, débats, échanges, avis.	5,9	3,2	7,6
<i>Spécifique 13</i> : information sur un point très précis de la journée plus que sur le thème global, entrée en matière	9,8		
<i>Spécifique 14</i> : information sur l'expertise : fonctionnement, action, résultats		14,5	

Un public varié exprime des attentes diverses !

Cette conférence a-t-elle répondu à vos attentes ?

	13/12	14/12	15/12
Oui, tout à fait	16,1	27	34,5
Dans l'ensemble oui	58,1	54,1	41,4
Partiellement	25,8	18,9	24,1
Pas du tout	0	0	0

Sur la première journée, les critiques portent sur le manque d'un bilan plus clair et plus critique. Sur la deuxième, il y a une certaine frustration et/ou confusion sur le rendu de l'expertise : plusieurs notent que certains thèmes n'ont pas été abordés (sol, croissance) ou regrettent qu'il n'y ait pas eu appel à communication, ce qui se justifie par l'objectif de la journée qui était bien de rendre compte des travaux effectués dans le cadre de l'expertise.

Coût de la journée

	13/12	14/12	15/12
Modique	6,9	8,8	6,1
Acceptable	79,3	73,5	83,7
Trop élevé	13,8	17,6	10,2

Malgré certaines remarques avant les journées, le coût est largement accepté.

Propositions d'amélioration dans l'organisation

La rédaction des annonces

Attention à rédiger clairement les objectifs des journées.

La diffusion des annonces

Il faut continuer à enrichir notre fichier d'adresse, et notamment les contacts presse écrite et virtuelle (identifier les sites français et européens qui tiennent un agenda dans nos domaines d'activité et ajouter les webmasters à notre base).

Le rappel quelques jours avant la date de clôture des inscriptions est à généraliser.

L'organisation pratique

Pour favoriser les contacts et les discussions, plusieurs souhaitent avoir la possibilité de prendre un repas commun (éventuellement en payant un supplément) ou bien un apéritif le soir (là aussi en payant un supplément).

Les tables rondes

Les tables rondes ont été diversement appréciées sur le fond, mais la forme est plutôt jugée négativement par ceux qui l'évoquent : présentation trop longue des invités, pas assez de débat avec la salle. Plusieurs suggestions :

- noter au cours de la journée les éléments qui semblent faire débat, composer la table ronde en fonction de ces thèmes, et lancer les discussions avec la salle en proposant un temps pour chaque thème ;
- organiser la table ronde autour des intervenants de la journée pour mettre en lumière les complémentarités (ou les divergences) entre les approches ;
- organiser plutôt des ateliers de discussion parallèle (sur des thèmes différents ou communs) qui permettent plus d'échanges ;
- pour les points de vue "décalés" (terme pas forcément utilisé de façon négative) qui étaient prévus dans les tables rondes, donner une place en tant que point de vue dans la journée (selon la formule de la première journée qui a été bien appréciée).

Globalement, la cohérence et la structuration interne des journées est remarquée et appréciée, ainsi que l'humilité des orateurs qui disent clairement où sont les limites de leurs connaissances. Quelques reproches sur le manque d'ouverture vers l'étranger, et le peu de place laissé aux gestionnaires (retour d'expérience).

Consignes aux orateurs

Insister sur le temps imparti et le besoin de pédagogie (notamment dans les figures, parfois très chargées et légendées en anglais).

Les modérateurs

Quand ils sont mentionnés (quelques fiches du 14 et du 15) c'est pour les juger trop nombreux (impression de défilé) et ne remplissant pas vraiment leur rôle d'organisation des discussions et d'articulation entre les intervenants.

Suites à donner aux journées

Sur chaque journée, plusieurs fiches demandent un rendez-vous sur le même thème à des échéances variables.

En termes de documents, il y a plusieurs types de demandes :

- la mise en ligne des présentations : annoncée en séance, elle est effectivement depuis février 2006 ;
- la fourniture de documents synthétiques et pédagogiques reprenant les principaux points des journées, les conclusions fortes, et pouvant être diffusés : c'est en partie l'objectif des pages web dédiées aux journées et surtout des actes, qui seront publiés en ligne sur le site de Symposcience à l'automne 2006 ;
- la fourniture de listes thématiques de documents ou sites de référence "pour aller plus loin" : nous essaieront de répondre à cette demande dans les actes des journées.